

**ΑΡΙΘΜΟΣ 265/1997**  
**ΤΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ**  
**ΤΜΗΜΑ Β΄**

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τους Δικαστές Γεώργιος Χριστόφιλο, Πρόεδρο Εφετών, Κοσμά Κουκουδέα και Δημήτριο Ευθυμιάδη, Εισηγητή, Εφέτες και το Γραμματέα Κωνσταντίνο Τσαγκαρλή.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του, στις 6 Δεκεμβρίου 1996, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΟΥ ΕΚΚΑΛΟΥΝΤΟΣ-ΕΝΑΓΟΜΕΝΟΥ: Δ. Π. του Ι., κατοίκου Θεσσαλονίκης, για τον οποίο παραστάθηκε ο πληρεξούσιος δικηγόρος του Σωκράτης Χατζηπαντελίδης (Α.Μ. 1064).

ΤΗΣ ΕΦΕΣΙΒΛΗΤΗΣ-ΕΝΑΓΟΥΣΑΣ: ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «Ε. Α.Ε.», που εδρεύει στη Θεσσαλονίκη και εκπροσωπείται νόμιμα, για την οποία παραστάθηκε ο πληρεξούσιος δικηγόρος της Βασίλης Χασάπης (Α.Μ. 1179).

Η ενάγουσα με αγωγή κατά του εναγομένου προς το Μονομελές Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης (αρ. εκθ. κατάθεσης ...../28-12-1994) ζήτησε ό,τι αναφέρει σ' αυτή. Το Δικαστήριο με την απόφασή του ...../1996 δέχτηκε την αγωγή. Κατ' αυτής της απόφασης παραπονείται ο εναγόμενος με την έφεσή του (αρ. εκθ. Κατάθεσης ...../19-9-1996).

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης και κατά την εκφώνησή της από το σχετικό πινάκιο στη σειρά της, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων αναφέρθηκαν στις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσαν.

**ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΚΑΙ**  
**ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Η έφεση κατά της υπ' αριθμ. ...../1996 οριστικής αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, που εκδόθηκε κατά την τακτική διαδικασία και ερήμην του εναγομένου-εκκαλούντα κατά την πρώτη συζήτηση ασκήθηκε νομότυπα και εμπρόθεσμα. Επομένως είναι δεκτή κατά

τύπους και πρέπει, μετ' εξαφάνιση της εκκαλουμένης αποφάσεως να χωρήσει το Δικαστήριο στην εκ νέου εξέταση της υποθέσεως, ως και των κατά της αγωγής προβαλλομένων ισχυρισμών του εναγομένου-εκκαλούντος, κατά τις διατάξεις των άρθρ. 495, 511, 513, 517, 535 Κ.Πολ.Δικ.

Με την από 27.12.1994 αγωγή της η ενάγουσα, ανώνυμη εταιρία, ζητεί να διαταχθεί η προσωπική κράτηση του εναγομένου ως εμπόρου και εξ εμπορικής αιτίας ενεχομένου, ως μέσον αναγκαστικής εκτελέσεως της σε βάρος του εκδοθείσης υπ' αριθμ. ..../1993 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδίκου Θεσσαλονίκης. Η αγωγή είναι νόμιμη (άρθρ. 1047 παρ.1 Κ.Πολ.Δικ., 2 του από 2/14.5.1835 β.δ. «περί αρμοδιότητος Εμποροδικειών») και πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν.

Από το συνδυασμό των άρθρων 631 και 904 παρ.3 Κ.Πολ.Δικ. προκύπτει ότι η διαταγή πληρωμής αποτελεί τίτλο εκτελεστό, οι δε κατά της εκ ταύτης απαιτήσεως ενστάσεις μπορούν να προβληθούν μόνον δι' εισαγωγικού δικογράφου, δηλαδή δι' ανακοπής ή αναγνωριστικής αγωγής, κατά περίπτωση, υπό τις προϋποθέσεις των αρθρ. 632, 633, 933 του αυτού Κωδικός αλλά όχι δι' ενστάσεως κατά την δίκην περί απαγγελίας προσωπικής κρατήσεως για την πληρωμή της εκ της διαταγής πληρωμής απαιτήσεως, γιατί κατά τη δίκη αυτή κρίνεται μόνον η συνδρομή των προϋποθέσεων απειλής ειδικού μέσου αναγκαστικής εκτελέσεως με βάση τον υπάρχοντα εκτελεστό τίτλο περί της απαιτήσεως ταύτης (ΕφΑΘ 7018/75 Αρμ Λ. 511). Κατά συνέπεια, ο ισχυρισμός του εναγομένου ότι η υπ' αριθμ. .... επιταγή της Τραπέζης Μακεδονίας-Θράκης, εκδόσεως του, επί της οποίας εκδόθηκε η υπ' αριθμ. ..../1993 διαταγή πληρωμής του Ειρηνοδίκη Θεσσαλονίκης, έχει εξοφληθεί, βάλλοντας έτσι κατά της εκ της διαταγής πληρωμής απαιτήσεως, δεν μπορεί να ερευνηθεί στην προκείμενη δίκη, σκοπούσα την απαγγελία προσωπικής κρατήσεως με βάση τον εκ της διαταγής αυτής τίτλο και πρέπει, ως αβάσιμος, να απορριφθεί.

Η εκ της επιταγής ενοχή είναι αμφιμερώς εμπορική πράξη, κατ' άρθρα 59 ν. 5960/1933 και 2 εδ. 2, 7 του ως άνω β.δ/τος, ο εναγόμενος όμως

αρνείται την σ' αυτόν αποδιδόμενη εμπορική ιδιότητα κατά τον χρόνο της εκδόσεως της επιδικίου επιταγής εφ' ης εκδόθηκε η υπ' αριθμ. ..../1993 διαταγή πληρωμής. Επομένως, αποδεικνυομένης της εκ της επιταγής απαιτήσεως της εναγούσης ανωνύμου εταιρίας, κατά του εναγομένου εκ της προσκομιζόμενης ως άνω διαταγής πληρωμής υπόχρεη η ενάγουσα είναι όπως αποδείξει μόνον την εμπορική ιδιότητα του εναγομένου, διά παντός νομίμου αποδεικτικού μέσου και μαρτύρων, προεχόντως, κατ' αρθρ. 270 παρ. 2, 6 Κ.Πολ.Δικ., που έχουν εφαρμογή με βάση το άρθρο 524 παρ. 1β του αυτού Κωδικός (ΑΠ 1143/87 ΝοΒ 36.1603). Η εξέταση των μαρτύρων θα γίνει ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, κατά τα στο διατακτικό οριζόμενα (αρθρ. 270 παρ. 6, 406 παρ. 1, 396 και 341 παρ. 1, 2, 3 Κ.Πολ.Δικ.), μετά δε το πέρας της εξετάσεως των μαρτύρων θα επακολουθήσει και περαιτέρω συζήτηση επί της υποθέσεως.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει κατ' αντιμωλίαν των διαδίκων.

Δέχεται κατά τύπους και κατ' ουσίαν την έφεση.

Εξαφανίζει την εκκαλουμένη υπ' αριθμ. ..../1996 οριστική απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης.

Κρατεί την υπόθεση.

Δικάζει επί της αγωγής.

Αναβάλλει να αποφασίσει οριστικά.

Υποχρεώνει την ενάγουσα να αποδείξει δια παντός νομίμου αποδεικτικού μέσου και μαρτύρων ότι κατά την 13.12.1993, χρόνο εκδόσεως υπό του εναγομένου της ενδίκου επιταγής (..... Τραπεζής Μακεδονίας-Θράκης) με βάση την οποία εκδόθηκε η υπ' αριθμ. ..../1993 διαταγή πληρωμής του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης, ο εναγόμενος ήταν έμπορος, ως ασχολούμενος με την επί κέρδει αγορά και πώληση αυτοκινήτων κάθε τύπου.

Οι μάρτυρες όχι περισσότεροι του ενός δι' έκαστον διάδικον εξετασθήσονται ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου εντός προθεσμίας τριών μηνών από της επιδόσεως της παρούσης, με επιμέλεια του επιμελεστέρου των διαδίκων σε δικάσιμο εντός της ανωτέρω προθεσμίας, μετά δε το πέρας

της εξετάσεως των μαρτύρων θα επακολουθήσει και περαιτέρω συζήτησης της υποθέσεως.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στη Θεσσαλονίκη στις 23 Ιανουαρίου 1997 και δημοσιεύτηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στις 24 Ιανουαρίου 1997.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ