

Αριθμός απόφασης 4595/2014
Αριθμός κατάθεσης ανακοπής 20220/2013
ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ
ΕΙΔΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τη Δικαστή Πολυξένη - Μαρία Παπασαραντοπούλου, Πρωτοδίκη, που ορίσθηκε από τον Πρόεδρο του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Πρωτοδικείου και από τη Γραμματέα Αικατερίνη Πόγκα.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια, στο ακροατήριο του, στις 4 Νοεμβρίου 2013, για να δικάσει την ανακοπή με αριθμό καταθέσεως 20220/31-7-2013, κατά της υπ' αριθμ./2013 Διαταγής Πληρωμής της Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, μεταξύ:

ΤΩΝ ΑΝΑΚΟΠΤΟΝΤΩΝ: 1) Δ. Τ. του Χ., συζύγου Γ. Τ. και 2) Γ. Τ., κατοίκων Θεσσαλονίκης, που παραστάθηκαν η 1^η δια και ο 2^{ος} μετά της πληρεξούσιας τους δικηγόρου Θεοδώρα Χατζηπαντελίδου (Α.Μ. 5286), η οποία κατέθεσε προτάσεις.

ΤΗΣ ΚΑΘ' ΗΣ Η ΑΝΑΚΟΠΗ: Ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και το διακριτικό τίτλο «ALPHA BANK», όπως εκπροσωπείται νόμιμα, που εδρεύει στην Αθήνα, καθολικής διαδόχου της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» λόγω συγχωνεύσεως δι' απορροφήσεως της δεύτερης από την πρώτη σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 68 παρ. 2 και 78 του κ.ν. 2190/1920, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 16 του ν. 2515/1997 «περί συγχωνεύσεως πιστωτικών ιδρυμάτων», όπως ισχύουν, τις από 20-3-2013, 21-3-2013 και 20-6-2013 αποφάσεις των Διοικητικών Συμβουλίων της απορροφώσας και της απορροφώμενης τράπεζας και τη με αριθμό 38385/25-6-2013 πράξη του συμβολαιογράφου Αθηνών Γεωργίου Στεφανάκου, συγχώνευση η οποία εγκρίθηκε με τη με αριθμό Κ2-4580/28-6-2013 απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας, η οποία με βάση τις με αριθμούς Κ2-4580 (δς)/28-6-2013 και Κ2-4578/28-6-2013 ανακοινώσεις του Υπουργείου Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας, καταχωρήθηκε στις μερίδες της απορροφώσας και της

σπορροφώμενης εταιρίας στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.) με κωδικούς αριθμούς καταχωρίσεως 70284 και 70290, στις 28-6-2013, αφ' ης η ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ υποκαθίσταται στο σύνολο των δικαιωμάτων και υποχρεώσεων της Εμπορικής Τράπεζας της Ελλάδος Α.Ε., η οποία από της αυτής ημερομηνίας διαγράφεται από το Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.), που παραστάθηκε δια της πληρεξούσιας της δικηγόρου Αφροδίτης Νέστορα (Α.Μ. 8579), η οποία κατέθεσε προτάσεις.

ΚΑΤΑ τη συζήτηση της υποθέσεως οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις έγγραφες προτάσεις τους.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Με την υπό κρίση ανακοπή, οι ανακόπτοντες, στρεφόμενοι κατά της υπ' αριθμ./2013 διαταγής πληρωμής της Δικαστή του παρόντος Πρωτοδικείου, με την οποία επιτάσσονται να καταβάλουν, αλληλεγγύως και εις ολόκληρον ποσό 152.114,47 ευρώ, πλέον τόκων και εξόδων προς την καθ' ης η ανακοπή, ζητούν να ακυρωθεί αυτή για τους λόγους που αναφέρονται στο δικόγραφο της. Η ανακοπή παραδεκτά και εμπρόθεσμα εισάγεται για να δικαστεί ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου (άρθρα 14 §2, 632 §2 ΚΠολΔ), κατά την ειδική διαδικασία των άρθρων 643 και 591 §1 εδ.α' ΚΠολΔ σε συνδυασμό με το άρθρο 632 §2 ΚΠολΔ, αφού η διαταγή πληρωμής επιδόθηκε στους ανακόπτοντες στις 25-7-2013 (βλ. επισημειώσεις επ' αυτής του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, Γ. Χ.) και η ανακοπή ασκήθηκε στις 26-8-2013 (βλ. την υπ' αριθμ. 7588 γ'/26-8-2013 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών, Κ. Π.), δηλαδή εντός της προθεσμίας των δεκαπέντε (15) εργασίμων ημερών του άρθρου 632 §1 εδ.α' ΚΠολΔ. Πρέπει, επομένως να γίνει τυπικά δεκτή και να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική βασιμότητα των λόγων της.

Σύμφωνα με το άρθρο 221 του ΚΠολΔ, με την άσκηση της αγωγής επέρχεται εκκρεμοδικία. Αυτό σημαίνει, κατά τις διατάξεις του άρθρου 222 §1, 2 του ΚΠολΔ, ότι, αν κατά τη διάρκεια της εκκρεμοδικίας ασκηθεί άλλη αγωγή, αναστέλλεται και αυτεπαγγέλτως η εκδίκαση της άλλης

αγωγής για την ίδια διαφορά μεταξύ των ίδιων διαδίκων που παρουσιάζονται με την ίδια ιδιότητα, εωσότου περατωθεί η πρώτη δίκη, εκτός αν ο ενάγων παραιτηθεί νόμιμα από το δικόγραφο της αρχικής αγωγής του. Ο όρος «επίδικη διαφορά» στο άρθρο 222 του ΚΠολΔ σημαίνει ταυτότητα ιστορικής και νομικής αιτίας. Ταυτότητα διαδίκων υπάρχει όταν για την ίδια επίδικη διαφορά οι ίδιοι διάδικοι παρίστανται, με την ίδια ιδιότητα, και στις δύο εκκρεμείς δίκες. Έτσι, το δεδικασμένο από την απόφαση της πρώτης δίκης θα πρέπει να καλύπτει και τους διαδίκους της δεύτερης. Για την ένσταση της εκκρεμοδικίας δεν έχει σημασία το αν η διαφορά αυτή εισάγεται ενώπιον του ίδιου ή άλλου δικαστηρίου. Εξάλλου, η υποβολή αίτησης έκδοσης διαταγής πληρωμής, ως μη επιφέρουσα εκκρεμοδικία, δεν εμποδίζει την άσκηση τακτικής αγωγής για την ίδια χρηματική αξίωση (βλ. ΠολΠρΘεσ 12969/2010, ΤΝΠ "Νόμος", ΜΠρΠειρ 1657/2008, ΕφΑ2008, 823 και ΤΝΠ "Νόμος", Νίκα: Η ένσταση εκκρεμοδικίας στην πολιτική δίκη, έκδ. 1991 120, Σινανιώτη: Ειδικές διαδικασίες, 2008, 177). Αντίθετα, η εκκρεμοδικία από την άσκηση τακτικής αγωγής καθιστά απαράδεκτη την εκδίκαση της αίτησης για την έκδοση διαταγής πληρωμής και η διαταγή που εκδόθηκε ακυρώνεται με ανακοπή (βλ. ΜονΠρΠειρ 834/1993, Αρμ. 1995, 900, ΠολΠρΒερ 528/1983, ΝοΒ 1984, 1984, 1575 επ. Τσαντίνη, «Ανακοπή κατά διαταγής πληρωμής», 2002, 283), υπό την προϋπόθεση βέβαια ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις της εκκρεμοδικίας, ήτοι ταυτότητα διαδίκων, ταυτότητα διαφοράς και αιτήματος [για προϋποθέσεις εκκρεμοδικίας, βλ. Κεραμέα/Κονδύλη/Νίκα (Μακρίδου), ΚΠολΔ 2000, άρθρο 222,11-18]. Στην προκειμένη περίπτωση, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση ανακοπής, οι ανακόπτοντες ισχυρίζονται, ότι η υπ' αριθμ./2013 διαταγή πληρωμής της Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, πρέπει να ακυρωθεί καθόσον πλην της αίτησης για την έκδοση της ανακοπτόμενης διαταγής πληρωμής, η καθ' ης κατέθεσε εναντίον τους την από 28-5-2012 (αρ. εκθ. κατάθ. 17627/30-5-2012) αγωγή ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, με την οποία ζητά από τον καθένα τους την εις ολόκληρο καταβολή του ίδιου ως άνω ποσού των 152.114,47 ευρώ με βάση την ίδια σύμβαση δανείου που υπεγράφη μεταξύ της καθ' ης και της πρώτης των ανακοπτόντων, και την οποία εγγυήθηκε ο δεύτερος

ανακόπτων και ότι αυτή (αγωγή) για την οποία ορίστηκε δικάσιμος αρχικά η 23-4-2013 και μετ' αναβολή η 31-1-2014 και επιδόθηκε στις 20-6-2012, ήτοι πριν την έκδοση της ανακοπτόμενης διαταγής πληρωμής, έχει δημιουργήσει εκκρεμοδικία που εμποδίζει την έκδοση της (διαταγής πληρωμής). Με το ανωτέρω περιεχόμενο, ο λόγος αυτός ανακοπής είναι νόμιμος, στηριζόμενος στη διάταξη άρθρου 222 του ΚΠολΔ και πρέπει να γίνει δεκτός, καθόσον από την επισκόπηση του δικογράφου της αγωγής έχει ασκηθεί από την καθ' ης η ανακοπή εναντίον των ανακοπτόντων πριν την αίτηση, έκδοση και επίδοση της ανακοπτόμενης διαταγής πληρωμής (η αγωγή κατατέθηκε στις 30-5-2012 και επιδόθηκε στις 20-6-2012), προκύπτει ότι πρόκειται για αγωγή, αντικείμενο της οποίας τυγχάνει η επιδίκαση της χρηματικής αξίωσης της καθ' ης η ανακοπή από την από 25-9-2007 σύμβαση χορήγησης δανείου, ποσού 161.300 ευρώ προκειμένου να καλύψει η πρώτη ανακόπτουσα τις οικογενειακές καταναλωτικές και λοιπές ανάγκες της και με την οποία αυτή (καθ' ης) ζητά την καταδίκη των ανακοπτόντων αλληλεγγύως και εις ολόκληρον σε καταβολή προς αυτή ποσού 152.114,47 ευρώ, ενώ η ανακοπτομένη διαταγή πληρωμής εκδόθηκε με βάση την άνω σύμβαση δανείου, ποσού 161.300 ευρώ, η οποία υπεγράφη μεταξύ της καθ' ης και της πρώτης των ανακοπτόντων, ο δε δεύτερος εγγυήθηκε για την άνω σύμβαση δανείου. Δηλαδή η υποβολή της αίτησης της καθ' ης για την έκδοση της ανωτέρω διαταγής πληρωμής που έλαβε χώρα στις 3-6-2013, όπως προκύπτει από τη σχετική σφραγίδα στο δικόγραφο της αίτησης της αρμόδιας Γραμματέως του Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης είναι μεταγενέστερη της άσκησης της από 30-5-2012 (υπ' αριθμ. έκθ. κατάθ./2012) αγωγής και επομένως, σύμφωνα με όσα προαναφέρθηκαν στην ανωτέρω νομική σκέψη, η εκκρεμοδικία από την άσκηση τακτικής αγωγής καθιστά απαράδεκτη την εκδίκαση της αίτησης για την έκδοση διαταγής πληρωμής και υπαρχούσης της εκκρεμοδικίας, η εν λόγω διαταγή πληρωμής δεν αποτελεί ακυρώσιμο αλλά εξ αρχής άκυρο τίτλο (βλ. ΜΠρθεσ 12259/2013, ΜΠρΑθ 1607/2006, ΤΝΠ "Νόμος"). Υφίσταται δε εν προκειμένω, ταυτότητα της νομικής βάσης μεταξύ της αγωγής και της διαταγής πληρωμής, ταυτότητα διαδίκων και ταυτότητα αιτήματος και ως εκ τούτου, πρέπει να γίνει δεκτός ο πρώτος λόγος ανακοπής,

παρελκούς της εξετάσεως των λοιπών λόγων αυτής. Πρέπει συνεπώς να ακυρωθεί η διαταγή πληρωμής και να καταδικασθεί η καθ' ης η ανακοπή στη δικαστική δαπάνη των ανακοπτόνων, λόγω της ήττας της και κατόπιν σχετικού αιτήματος (άρθρα 106, 176, 191§2 ΚΠολΔ), όπως ορίζεται στο διατακτικό της παρούσας.

ΠΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ την ανακοπή.

ΑΚΥΡΩΝΕΙ την υπ' αριθμ./2013 Διαταγή Πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ την καθ' ης η ανακοπή στη δικαστική δαπάνη των ανακοπτόνων, την οποία ορίζει στο ποσό των τριακοσίων πενήντα (350) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στο ακροατήριο του, σε έκτακτη, δημόσια συνεδρίαση, στη Θεσσαλονίκη, στις 10 Μαρτίου 2014 και θεωρήθηκε στις 15/04/2014.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ