

**Αριθμός απόφασης 5160/2008**

Αριθμός κατάθεσης αγωγής ...../2006

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ  
ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από την Πρωτοδίκη Ελένη Παρπούλα και από τη Γραμματέα Ευστρατία Σκαρλάτου.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριο του, στις 7 Νοεμβρίου 2007, για να δικάσει την ακόλουθη υπόθεση, μεταξύ :

ΤΗΣ ΕΝΑΓΟΥΣΑΣ : Β. Γ., κατοίκου Θ., που παραστάθηκε δια της πληρεξούσιας δικηγόρου της Θεοδώρας Χατζηπαντελίδου (ΑΜ 5286).

ΤΗΣ ΕΝΑΓΟΜΕΝΗΣ : Ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «Α. ΑΕ», που εδρεύει στη Θεσσαλονίκη, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, που παραστάθηκε δια της πληρεξούσιας δικηγόρου της Ευανθίας Κετίκογλου (ΑΜ 4980).

Η ενάγουσα κατέθεσε στο δικαστήριο τη με αριθμό κατάθεσης ...../11.5.2006 αγωγή χρέους, για την οποία ορίστηκε δικάσιμος η 6.2.2007 και μετά από αναβολή η παραπάνω αναφερομένη.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης αυτής, οι πληρεξούσιες δικηγόροι των διαδίκων, ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις έγγραφες προτάσεις τους.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ**

**ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Με την υπό κρίση αγωγή της η ενάγουσα εκθέτει ότι, δυνάμει προφορικής σύμβασης πώλησης, που συνήφθη τον Απρίλιο του 2005 στη Θεσσαλονίκη, πώλησε επί πιστώσει και παρέδωσε στην εναγόμενη τεχνική κατασκευαστική εταιρία τα εμπορεύματα που αναλυτικά περιγράφει, συνολικού τιμήματος 34,193,17 ευρώ, το οποίο επρόκειτο να καταβληθεί εντός 45 ημερών από την έκδοση του κάθε τιμολογίου πώλησης. Ότι, έναντι το ποσού αυτού, η εναγομένη της κατέβαλε σταδιακά το συνολικό ποσό των 8.100,00 ευρώ, υπολειπομένου,

έτσι, του ποσού των 26.093,17 ευρώ, το οποίο η εναγομένη εξακολουθεί να της οφείλει μέχρι σήμερα, παρά τις επανειλημμένες οχλήσεις της. Με βάση το ιστορικό αυτό ζητά η ενάγουσα να υποχρεωθεί η εναγομένη να της καταβάλει το ως άνω ποσό των 26.093,17 ευρώ, νομιμότοκα από τότε που κάθε επιμέρους ποσό κατέστη ληξιπρόθεσμα και απαιτητό, να κηρυχθεί η απόφαση προσωρινά εκτελεστή και να καταδικαστεί η εναγομένη στη δικαστική της δαπάνη. Η αγωγή αρμοδίως εισάγεται για να συζητηθεί ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου (άρθρο 14 παρ. 2 και 27 παρ. 1 ΚΠολΔ) κατά την τακτική διαδικασία και είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 513, 516, 341, 345 ΑΚ και 907, 908 και 176 ΚΠολΔ. Πρέπει, επομένως, να ερευνηθεί περαιτέρω και κατ' ουσίαν, δεδομένου ότι, για το αντικείμενο της καταβλήθηκε το απαιτούμενο τέλος δικαστικού ενσήμου με τα ανάλογα ποσοστά υπέρ του ΤΝ. και ΤΑΧΔΙΚ (βλ. υπ' αριθμό 4147247/07 διπλότυπο είσπραξης ΔΟΥ Β' Θεσσαλονίκης και 774887/07 γραμμάτιο είσπραξης της ΕΤΕ, τα οποία η ενάγουσα νόμιμα επικαλείται και προσκομίζει).

Από την εκτίμηση των ένορκων καταθέσεων των μαρτύρων απόδειξης και ανταπόδειξης (ενός από κάθε πλευρά), που εξετάστηκαν στο ακροατήριο του Δικαστηρίου, οι οποίες περιέχονται στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά δημόσια συνεδρίασης και από τα έγγραφα που οι διάδικοι νόμιμα επικαλούνται και προσκομίζουν, μεταξύ των οποίων και οι υπ' αριθμούς ..... και ...../6.11.07 ένορκες βεβαιώσεις των Κ.Θ. και Ι.Χ., ενώπιον του Ειρηνοδίκη Θεσσαλονίκης, που προσκομίζονται από την εναγομένη και οι οποίες λήφθηκαν παραδεκτά, κατ' άρθρο 270 παρ. 2 εδ. γ' ΚΠολΔ, μετά από νόμιμη κλήτευση της ενάγουσας δύο τουλάχιστον ημέρες πριν από τη βεβαίωση (υπ' αριθμό ...../1.11.07 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή Θεσσαλονίκης Θ.Κ.) αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά : Η ενάγουσα διατηρεί στη Θεσσαλονίκη κατάστημα εμπορίας ηλεκτρολογικών και υδραυλικών ειδών. Στα πλαίσια της εμπορίας της, τον Απρίλιο του έτους 2005, συμφώνησε με την εναγομένη τεχνική εταιρία, όπως της προμηθεύσει εμπορεύματα, για τον υδραυλικό και ηλεκτρολογικό εξοπλισμό 46 εξοχικών κατοικιών που είχε αναλάβει η εναγομένη, στον οικισμό του συλλόγου με την επωνυμία «.....», που βρίσκεται στο Πολύχρονο Χαλκιδικής. Η πώληση των εμπορευμάτων θα γινόταν επί πιστώσει, ενώ ρητά συμφωνήθηκε ότι, η καταβολή του τιμήματος θα

γινόταν εντός 45 ημερών από την έκδοση του κάθε επιμέρους τιμολογίου. Όλες οι συνεννοήσεις με την ενάγουσα, γινόταν μέσω του Α. Π. ,στον οποίο η εναγομένη είχε αναθέσει υπεργολαβικά όλες τις υδραυλικές και ηλεκτρολογικές εργασίες του οικισμού και ο οποίος λειτουργούσε ως αντιπρόσωπος και για λογαριασμό της εναγομένης. Πράγματι, με διαδοχικές συμβάσεις αγοραπωλησίας, που συνήφθηκαν κατά το χρονικό διάστημα από 20.4.05 έως 24.3.06, η ενάγουσα πώλησε και παρέδωσε στην εναγομένη, διάφορα εμπορεύματα (σωλήνες Φ160, ακροσωλήνια, Solitrans σωλήνα δικτύου Φ40/32, solitrans σωληνάριο soliseal ημιταυ Φ100, ημιταυ στυς. 50/100, καμπύλη Φ100 45', καμπύλη Φ32 90', καμπύλη Φ100 90', νεροσωλήνες 1 !4 (36), σιφώνια δαπέδου, σωλήνες Φ60, σωλήνες Φ75, σωλήνες Φ100, δίσκους κοπής inox, δίσκους κοπής σιδήρου, κόλλα PVO VI K(3, πίνακα υδροληψίας 40 χ 45, βάνες εντοιχισμένες Φ20, γωνίες 90 Φ20, γωνίες διάφορες, μούφα Φ20, ταφ Φ20, τάπες ^Α μακριές, σπιράλ προστασίας, σωλήνες Φ18, κούρμπες δαπέδου, αφρό πολυουρεθάνης 750, καρφιά ρομπότ, προπάνιο Αμερικής, τσέρκι 12, μανόμετρα, πλαστικούς σωλήνες, ταινίες τεφλόν Ιταλίας, νεροσώλ, ταφ γαλβάνιζε, καπέλα εξαερισμού, ίσιο αυτ. εξαερισμού ½ ρακόρ πλαστικούς σωλήνες 16x2, κάνουλες σφαιρικές ^Λ, ροζέτες γκρόχερ 1/2, κάναβη Βελγίου 100 γρ., ταινίες τεφλόν μικρές και μεγάλες, συλλέκτες οπών, κόλλες στεγανοποίησης, γωνιακούς διακόπτες, σχάρες 12x12, συνδέσμους λεκάνης, στηρίγματα νιπτήρα, σιλικόνη διαφανή - λευκή, προσθήκες, τσιμπίδα, ψαλίδι πλαστικής Φ75, κόφτη πλαστικού σωλήνα Φ42, φλόγιστρο προπανίου, μπαλαντέζα μεταλλική, roweld, sds max βελόνι, sds max τρυπάνι, γκαζοτανάλια αυτόματη, εργαλειοθήκη madnym, κατσαβίδι σετ, μακίτα, μακίτα πιστολέτο, γωνιακούς λειαντήρες, μετροταινία, πλαγιοκόφτη, πένσα ηλεκτρολόγου και πένσα), συνολικής αξίας 34.193,17 €, για τα οποία εκδόθηκαν τα ακόλουθα τιμολόγια - δελτία αποστολής : 1) το υπ' αριθμό ...../20.4.05 τιμολόγιο- δελτίο αποστολής, ποσού 23,03 €, 2) το υπ' αριθμό ...../17.5.05 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, ποσού 3.293,13 €, 3) το υπ' αριθμό ...../26.5.05 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, ποσού 287,98 €, 4) το υπ' αριθμό ...../7.6.05 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, ποσού 3.871,94 €, 5) το υπ' αριθμό ...../15.6.05 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, ποσού 151,11 €, 6) το υπ' αριθμό ...../17.6.05 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, ποσού 5.583,62 €, 7) το υπ' αριθμό ...../16.7.05 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, ποσού 274,31 €, 8) το υπ' αριθμό ...../20.7.05 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, ποσού 1.237.41 €, 9) το υπ' αριθμό ...../25.7.05 τιμολόγιο - δελτίο

αποστολής, ποσού 3.732,16 €, 10) το υπ' αριθμό ...../28.7.05 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, ποσού 649,19 €, 11) το υπ' αριθμό ...../5.8.05 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, ποσού 1.443,05 €, 12) το υπ' αριθμό ...../18.8.05 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, ποσού 128,85 €, 13) το υπ' αριθμό ...../22.8.05 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, ποσού 192,55 €, 14) το υπ' αριθμό ...../26.8.05 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, ποσού 263,09 €, 15) το υπ' αριθμό ...../20.9.05 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, ποσού 124,32 €, 16) το υπ' αριθμό ...../14.11.05 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, ποσού 1.410,47 €, 17) το υπ' αριθμό ...../5.12.05 τιμολόγιο- δελτίο αποστολής, ποσού 171,26 €, 18) το υπ' αριθμό ...../9.12.05 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, ποσού 4.324,44 € και 19) το υπ' αριθμό ...../24.3.05 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, ποσού 7.031,26 €. Όλα τα παραπάνω εμπορεύματα, πλην αυτών που αναφέρονται στο τελευταίο τιμολόγιο - δελτίο αποστολής και αφορούν σε εργαλεία και μηχανήματα, παραδόθηκαν στο εργοτάξιο της εναγομένης στο Πολύχρονο Χαλκιδικής και παραλήφθηκαν από τον υπεργολάβο Π., ο οποίος υπέγραφε ως παραλαβών, πάντα όμως για λογαριασμό της εναγομένης αγοράστριας εταιρίας, στα πλαίσια της μεταξύ τους σχέση υπεργολαβίας, την οποία γνώριζε η ενάγουσα και δεν είχε λόγο να αμφισβητεί. Επομένως, ο ισχυρισμός της εναγομένης ότι, ο Α.Π., δεν τοποθετούσε όλα τα υλικά στο δικό της έργο, αλλά τα παρακρατούσε για λογαριασμό του, και αληθής υποτιθέμενος, ουδεμία έννομη επιρροή ασκεί εν προκειμένω, καθόσον αφορά αποκλειστικά στη μεταξύ του Α.Π. και της εναγομένης σύμβαση υπεργολαβίας, τη δυσμενή εξέλιξη της οποίας δε γνώριζε, αλλά ούτε και όφειλε να γνωρίζει η πωλήτρια ενάγουσα. Εξάλλου, η τελευταία δεν είχε κανένα λόγο να αμφιβάλλει ότι, τα εμπορεύματα πράγματι παραλαμβάνονται για λογαριασμό της εναγομένης, αφού οι εκ μέρους της τελευταίας παραγγελίες συνεχίζονταν κανονικά, σύμφωνα με την πορεία των εργασιών. Περαιτέρω αποδείχθηκε ότι, έναντι του ως άνω συνολικού τιμήματος, η εναγομένη κατέβαλε σταδιακά το συνολικό ποσό των 8.100,00 ευρώ, εξοφλώντας πλήρως μέχρι και το υπ' αριθμό ...../15.6.05 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, αφού μέχρι τότε το χρέος της ανερχόταν στο συνολικό ποσό των 7.627,19 ευρώ, καθώς και ποσό (8.100,00 ευρώ συνολική καταβολή - 7.627,19 ευρώ συνολική χρέωση έως 15.6.05 =) 472,81 ευρώ από το υπ' αριθμό ...../17,6.05 τιμολόγιο, απομένοντας υπολοίπου από το παραπάνω τιμολόγιο (συνολικό ποσό 5.583,62 ευρώ - 472,81 ευρώ =) 5.110,81 ευρώ. Το υπόλοιπο δε συνολικό ποσό των (34.193,17 ευρώ σύνολο πωληθέντων

εμπορευμάτων - 8.100,00 ευρώ συνολικώς καταβληθέν ποσό =) 26.093,17 ευρώ, ουδέποτε κατέβαλε η εναγομένη, παρά τις επανειλημμένες οχλήσεις της ενάγουσας.

Επομένως, σύμφωνα με τα ως άνω αποδειχθέντα πραγματικά περιστατικά, η υπό κρίση αγωγή πρέπει να γίνει δεκτή, ως βάσιμη και κατ' ουσίαν και να υποχρεωθεί η εναγομένη να καταβάλει στην ενάγουσα το συνολικό ποσό των 26.093,17 ευρώ, νομιμότοκα από τότε που κάθε επιμέρους ποσό κατέστη ληξιπρόθεσμο και απαιτητό, δηλαδή 45 ημέρες μετά την έκδοση κάθε επιμέρους τιμολογίου και ειδικότερα : α) 5.110,81 €, νομιμότοκα από 2.8.05, β) 274,31 €, νομιμότοκα από 31.8.05, γ) 1.237,41 € νομιμότοκα από 4.9.05, δ) 3.732,16 € νομιμότοκα από 9.9.05, ε) 649,19 € νομιμότοκα από 12.9.05, στ) 1.443,05 € νομιμότοκα από 20.9.05, ζ) 128,85 € νομιμότοκα από 3.10.05, η) 192,55 € νομιμότοκα από 3.10.05, θ) 263,09 € νομιμότοκα από 11.10.05, ι) 124,32 € νομιμότοκα από 5.11.05, ια) 1.410,47 € νομιμότοκα από 30.12.05, ιβ) 171,26 € νομιμότοκα από 20.1.06, ιγ) 4.324,44 € νομιμότοκα από 24.1.06 και ιδ) 7,031,26 € νομιμότοκα από 9.5.06, Το αίτημα περί κήρυξης της απόφασης προσωρινά εκτελεστής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτό, ως βάσιμο και κατ' ουσίαν, για το ποσό των 12.000,00 ευρώ καθόσον, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, η καθυστέρηση στην εκτέλεση της παρούσας, μπορεί να επιφέρει σημαντική ζημία στην ενάγουσα. Τέλος, τα δικαστικά έξοδα της ενάγουσας βαρύνουν την εναγομένη, λόγω της ήττας της (άρθρο 176 ΚΠολΔ).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΟΝΤΑΣ κατ' αντιμωλία των διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ την αγωγή.

ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ την εναγομένη να καταβάλει στην ενάγουσα το ποσό των είκοσι έξι χιλιάδων ενενήντα τριών ευρώ και δεκαεπτά λεπτών (26.093,17 €), όλα δε αυτά νομιμότοκα, όπως ειδικότερα αναφέρεται αμέσως παραπάνω, στο σκεπτικό της παρούσας.

ΚΗΡΥΣΣΕΙ την απόφαση προσωρινά εκτελεστή για το ποσό των δώδεκα χιλιάδων (12.000,00) ευρώ.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ την εναγομένη στην πληρωμή της δικαστικής δαπάνης της ενάγουσας, την οποία ορίζει στο ποσό των εννιακοσίων (900,00) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στο ακροατήριο του, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση, στη Θεσσαλονίκη, στις 12 Φεβρουαρίου 2008.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ