

ΑΠΟΦΑΣΗ 17580/2013

(Αριθμός κατάθεσης αίτησης 16422/26.6.2013)

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τη Δικαστή Ευγενία Ντολοπούλου, Πρόεδρο Πρωτοδικών, χωρίς τη σύμπραξη γραμματέα.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριο του την 1^η Αυγούστου 2013, για να δικάσει την αίτηση με αριθμό καταθέσεως 16422/26.6.2013 και αντικείμενο αναστολή εκτελέσεως εν όψει ασκήσεως τριτανακοπής, μεταξύ:

ΤΟΥ ΑΙΤΟΥΝΤΟΣ: Κ. Β. του Ι., κατοίκου Κ. Κ. Θεσσαλονίκης και προσωρινά λόγω εργασίας Β. Γερμανίας (οδός), που παραστάθηκε στην παρούσα δίκη με τον πληρεξούσιο δικηγόρο του Γεώργιο Μαρμαρίδη (Α.Μ.Δ.Σ.Θ. 7309).

ΤΩΝ ΚΑΘ' ΩΝ Η ΑΙΤΗΣΗ: 1. Λ. Π. του Σ. κατοίκου Κ. Κ. Θεσσαλονίκης και 2. Σ. Β. του Ι., κατοίκου Κ. Κ. Θεσσαλονίκης, εκ των οποίων ο πρώτος στην παρούσα δίκη παραστάθηκε μετά της πληρεξούσιας δικηγόρου του Θεοδοσίας Χατζηπαντελίδου (ΑΜΔΣΘ 5286) και ο δεύτερος δεν παραστάθηκε.

ΚΑΤΑ τη συζήτηση της υποθέσεως που προσδιορίστηκε για να συζητηθεί κατά τη σημερινή δικάσιμο της 1^{ης} Αυγούστου 2013, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των παρισταμένων διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτοί, κατέθεσαν δε εντός της χορηγηθείσης προθεσμίας και έγγραφα σημειώματα.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Από την υπ' αριθμ./11.7.2013 έκθεση επιδόσεως του δικαστικού επιμελητή στο Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης, Π. Α., που προσκομίζει και επικαλείται ο αιτών, προκύπτει ότι ακριβές επικυρωμένο αντίγραφο της κρινομένης αιτήσεως που προσδιορίστηκε να συζητηθεί στη σημερινή

δικάσιμο (1.8.2013), επιδόθηκε νομίμως και εμπροθέσμως στο δεύτερο των καθ' ων η αίτηση, ο οποίος όμως δεν εμφανίσθηκε στο ακροατήριο, όταν η υπόθεση εκφωνήθηκε από τη σειρά του οικείου εκθέματος και, συνεπώς, πρέπει να δικασθεί ερήμην.

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 589 ΚΠολΔ, η άσκηση της τριτανακοπής δεν αναστέλλει την εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης. Το δικαστήριο που δικάζει την τριτανακοπή μπορεί, ύστερα από αίτηση, που υποβάλλεται κατά την εκδίκαση της τριτανακοπής, να διατάξει την αναστολή της εκτέλεσης, με τον όρο της εγγυοδοσίας ή και χωρίς αυτήν, αν πιθανολογείται ότι από την εκτέλεση της απόφασης θα προκληθεί ουσιώδης βλάβη στα συμφέροντα του τριτανακόπτοντος. Δηλαδή η αίτηση για τη δικαστική αναστολή της εκτελεστότητας της προσβαλλόμενης με την τριτανακοπή απόφασης, δεν μπορεί να υποβληθεί και να εκδικασθεί αυτοτελώς, αλλά μόνο κατά την εκδίκαση της τριτανακοπής, οπότε το Δικαστήριο, με την απόφαση που κρίνει την τυπική παραδοχή της τριτανακοπής, μπορεί να διατάξει την αναστολή της (πρβλ. Π. Τζίφρα, Ασφαλ. Μέτρα, Β' έκδοση, σελ. 517, και σε σχέση με την παρόμοιου περιεχομένου διάταξη του άρθρου 546 παρ. 2 ΚΠολΔ, που αφορά την αναβολή της εκτελεστότητας απόφασης προσβαλλόμενης με αναψηλάφηση, ΑΠ 1554/1984). Η υποβαλλόμενη αυτοτελώς αίτηση για αναστολή της εκτελεστότητας της προσβαλλόμενης με τριτανακοπή απόφασης απορρίπτεται έτσι, ως απαράδεκτη. Ούτε, εξάλλου, η αναστολή αυτή μπορεί να διαταχθεί ως ρυθμιστικό της κατάστασης μέτρο, κατά τα άρθρα 731 και 732 ΚΠολΔ, έστω και υπό τη μορφή της απαγόρευσης της ενέργειας συγκεκριμένης πράξης, που επιτάσσει ή επιτρέπει η εκτελεστή απόφαση, η οποία προσβάλλεται με την τριτανακοπή, αφού τούτο θα ήταν αντίθετο προς την παραπάνω ειδική διάταξη του άρθρου 589 ΚΠολΔ, την οποία θα καταστρατηγούσε. Άλλωστε, ο τριτανακόπτων δεν είναι τελείως

απροστάτευτος από τον κίνδυνο να εκτελεσθεί μια επιβλαβής ή επικίνδυνη για τα συμφέροντα του απόφαση, αφού, εάν επιχειρηθεί εις βάρος του εκτέλεση της προσβαλλόμενης με τριτανακοπή απόφασης, έχει το δικαίωμα εφόσον δεν θα καλύπτεται συνήθως από το δεδικασμένο (πρβλ. αρθρ. 586 παρ. 2 ΚΠολΔ) και την εκτελεστότητα της απόφασης αυτής, ν' ασκήσει ανακοπή κατά της αναγκαστικής εκτέλεσης, κατά τις διατάξεις των άρθρων 933 και 934 ΚΠολΔ, έχοντας επίσης το δικαίωμα ν' ασκήσει αίτηση αναστολής της αναγκαστικής εκτέλεσης - και όχι απλώς της εκτελεστότητας της απόφασης - σύμφωνα με το άρθρο 938 ΚΠολΔ. Τέτοια δυνατότητα έχει μεταξύ των άλλων και εκείνος ο κάτοχος του επίδικου πράγματος που δεν είναι διάδοχος των διαδίκων, που δεν νέμεται ούτε κατέχει το επίδικο πράγμα στο όνομα κάποιου από τους διαδίκους ή διαδόχου τους (πρβλ. αρθρ. 325 παρ. 2 και 3 ΚΠολΔ) και που δεν απέκτησε τη νομή ή την κατοχή του επίδικου πράγματος κατά τη διάρκεια της δίκης ή μετά το τέλος της (αρθρ. 919 αρ. 1 ΚΠολΔ) (βλ. ΕφΚρ 805/1991 δημ. Νόμος, ΜονΘεσ. 3335/1989 Δημ. Νόμος, ΜονΠρωτΑθ 16900/1990 δημ. Νόμος).

Στην προκειμένη περίπτωση εισάγεται αυτοτελώς προς εκδίκαση στο παρόν Δικαστήριο η ένδικη αίτηση, με την οποία ο αιτών εκθέτοντας ότι, κατά της υπ' αριθμ./2010 οριστικής απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης (τακτική διαδικασία) άσκησε την από 11.6.2013 τριτανακοπή-αγωγή κυριότητας του με αύξοντα αριθμό κατάθεσης/11.6.2013 δικάσιμος της οποίας ορίστηκε η 13.3.2014, με το περιεχόμενο που παραθέτει και περαιτέρω ότι σε περίπτωση εκτελέσεως της τριτανακοπτόμενης απόφασης θα προκληθεί ουσιώδης βλάβη στα συμφέροντα του ιδίου, ζητεί την αναστολή εκτέλεσης της ανωτέρω υπ' αριθμ. 16892/2010 απόφασης μέχρι την έκδοση τελεσίδικης απόφασης επί της ασκηθείσης τριτανακοπής του. Ζητεί ακόμη την καταδίκη των αντιδίκων του στη δικαστική του δαπάνη. Η αίτηση αναστολής ωστόσο είναι

απαράδεκτη, καθόσον εισάγεται αυτοτελώς στο παρόν Δικαστήριο και όχι κατά την εκδίκαση της ασκηθείσης τριτανακοπής -οπότε το Δικαστήριο, με την απόφαση που θα κρίνει την τυπική παραδοχή της τριτανακοπής, μπορεί να διατάξει την αναστολή της, σύμφωνα με τον ρητό ορισμό της διάταξης του άρθρου 589 ΚΠολΔ και με βάση τα όσα προεκτέθηκαν σχετικά στην άνω μείζονα σκέψη- και για τον λόγο αυτό πρέπει να απορριφθεί. Τα δικαστικά έξοδα ωστόσο πρέπει να συμψηφιστούν μεταξύ των παρισταμένων διαδίκων (ο απολειπόμενος δεν υποβλήθηκε σε έξοδα), ενόψει του ειδικού νομικού θέματος που απασχόλησε το δικαστήριο και της προκύψασας δυσχέρειας στην ερμηνεία του εφαρμοσθέντος κανόνος δικαίου (αρθ. 179 ΚΠολΔ).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ ερήμην του δευτέρου των καθ' ων και αντιμωλία των λοιπών διαδίκων.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την αίτηση.

ΣΥΜΨΗΦΙΖΕΙ τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των παρισταμένων διαδίκων.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε σε έκτακτη δημόσια, στο ακροατήριο του, συνεδρίαση, στη Θεσσαλονίκη την 9^η Αυγούστου 2013, παρουσία της Γραμματέως, Παναγιώτας Κουτζιάμπαση.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ