

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΛΑΜΙΑΣ**Αριθμός 208/2014**

Σύνθεση	Κατηγορούμενος	Πράξεις
Γεωργία Στεφανίδου Πρόεδρος Πρωτοδικών Πολυξένη Παντοπούλου Πλημμελειοδίκης Ευάγγελος-Ελευθέριος Λέριου Ειρηνοδίκης (επειδή κωλύονται οι τακτικοί Δικαστές) Αρετή Δελόγου Αντεισαγγελέας Πλημ/κών (επειδή κωλύεται ο Εισαγγελέας)	Ο.Τ. του Γ., κάτοικος Λιβαδιάς Βοιωτίας ΑΠΩΝ (δια πληρεξουσίου)	Ανθρωποκτονία από αμέλεια

ΕΚΘΕΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ

Στη σημερινή δημόσια συνεδρίαση του Δικαστηρίου αυτού, η Πρόεδρος εκφώνησε το όνομα του κατηγορουμένου, ο οποίος δεν εμφανίστηκε.

Στο σημείο αυτό, προσήλθαν η δικηγόρος Θεσσαλονίκης Θεοδώρα ΧΑΤΖΗΠΑΝΤΕΛΙΔΟΥ και ο δικηγόρος Αθηνών Ηλίας ΣΥΡΙΟΣ, οι οποίοι δήλωσαν ότι ο κατηγορούμενος με την από εξουσιοδότησή του τους διόρισε συνηγόρους για την εκδίκαση της παρούσας υπόθεσης σήμερα.

Στο σημείο αυτό μετά από πρόταση του Εισαγγελέα αναγνώσθηκε η από έγγραφη εξουσιοδότησή του. Κατόπιν, ο Εισαγγελέας πρότεινε να επιτραπεί η εκπροσώπηση του κατηγορουμένου από τους πληρεξούσιους του δικηγόρους Θεοδώρα ΧΑΤΖΗΠΑΝΤΕΛΙΔΟΥ και Ηλία ΣΥΡΙΟ.

Μετά, το Δικαστήριο σε μυστική διάσκεψη που έγινε στην έδρα με την παρουσία και της Γραμματέα κατάρτισε την υπ' αριθ. 208/2014 απόφασή του, την οποία η Πρόεδρος δημοσίευσε αμέσως σε δημόσια συνεδρίαση. Η απόφαση αυτή είναι η εξής:

ΑΦΟΥ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Από τη διάταξη του άρθρου 340 παρ.2 Κ.Π.Δ., όπως αυτή ισχύει μετά την αντικατάσταση της από τα άρθρα 24 παρ.1 Ν.3160/2003 και 13 Ν.3346/2005, η οποία κατ' άρθρο 502 ΚΠΔ έχει εφαρμογή και στην κατ' έφεση δίκη, προκύπτει ότι, σε πταίσματα, πλημμελήματα και κακουργήματα επιτρέπεται να εκπροσωπείται ο κατηγορούμενος από συνήγορο, τον οποίο διορίζει με έγγραφη δήλωση του, η οποία γίνεται κατά τις διατυπώσεις του τρίτου εδαφίου της παρ.2 του άρ.42 και πρέπει, με ποινή απαραδέκτου, να αναφέρει την ακριβή διεύθυνση κατοικίας ή διαμονής του κατηγορούμενου, στην περίπτωση δε αυτή ο τελευταίος θεωρείται παρών και ο συνήγορος του ενεργεί όλες τις διαδικαστικές πράξεις γι' αυτόν. Από τη διατύπωση των παραπάνω διατάξεων καθίσταται σαφές ότι ο κατηγορούμενος επιτρέπεται να εκπροσωπείται κατά τη διάρκεια της δίκης στο δικαστήριο από συνήγορο υπεράσπισης, τον οποίο διορίζει με δήλωσή του κατά τις διατυπώσεις του άρθρ.42 παρ.2 εδ.γ' Κ.Π.Δ., με μοναδική προϋπόθεση στην ως άνω δήλωση του να αναφέρει την ακριβή διεύθυνση κατοικίας ή διαμονής του. Στην προκείμενη περίπτωση από την από εξουσιοδότηση, επί της οποίας θεωρήθηκε το γνήσιο της υπογραφής του κατηγορουμένου κατ' άρθρ.42 παρ.2 εδ.γ' Κ.Π.Δ., από το και η οποία αναγνώσθηκε δημόσια στο ακροατήριο, αποδεικνύεται ότι ο κατηγορούμενος εξουσιοδότησε τους παριστάμενους για λογαριασμό του δικηγόρους, προκειμένου να παρασταθούν οι τελευταίοι γι' αυτόν στην παρούσα δίκη και να τον εκπροσωπήσουν. Επομένως, σύμφωνα με όσα έχουν εκτεθεί στην προηγούμενη νομική σκέψη, πρέπει να γίνει δεκτή η εκπροσώπηση του κατηγορουμένου δια των παραπάνω συνηγόρων υπερασπίσεως, δεδομένου ότι στην ως άνω εξουσιοδότηση του αναφέρεται η ακριβής διεύθυνση κατοικίας του.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΕΠΙΤΡΕΠΕΙ την εκπροσώπηση του κατηγορουμένου Ο.Τ. του Γ., κάτοικο Λιβαδειάς Βοιωτίας, από τους συνηγόρους του δικηγόρο Θεσσαλονίκης Θεοδώρα ΧΑΤΖΗΠΑΝΤΕΛΙΔΟΥ και δικηγόρο Αθηνών Ηλία ΣΥΡΙΟ.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε αμέσως στο ακροατήριο σε δημόσια συνεδρίαση.

ΛΑΜΙΑ 18-2-2014

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Η Εισαγγελέας πήρε το λόγο και απήγγειλε με συνοπτική ακρίβεια την κατηγορία, σύμφωνα με το κλητήριο θέσπισμα που κοινοποιήθηκε στον κατηγορούμενο και είπε ότι για την υποστήριξη της κάλεσε τους μάρτυρες που αναφέρονται κάτω από το κατηγορητήριο, προτείνει δε την ανάγνωση των εγγράφων που επίσης αναγράφονται κάτω από το κατηγορητήριο.

Η Πρόεδρος φώναξε τα ονόματα των μαρτύρων κατηγορίας και βρέθηκαν παρόντες όσοι στα πρακτικά αναφέρονται ότι εξετάστηκαν.

Η Πρόεδρος ρώτησε τους συνηγόρους του κατηγορουμένου, αν κλήτευσαν μάρτυρες υπεράσπισης και απάντησαν αρνητικά.

Κατόπιν διέταξε να αρχίσει η αποδεικτική διαδικασία και να αναγνωσθούν τα προτεινόμενα από την εισαγγελική αρχή έγγραφα.

Στο σημείο αυτό διαβάστηκαν τα εξής έγγραφα :

- Η με αριθ. ιατροδικαστική έκθεση,
- Η με αριθ. εργαστηριακή έκθεση τοξικολογικής εξέτασης,
- Η από έκθεση εξέτασης αίματος,
- Η με αριθ. εκτύπωση (ένδειξη) αλκοολόμετρου,
- Έκθεση αυτοψίας της
- Προσαρτημένο στην ως άνω έκθεση πρόχειρο σχεδιάγραμμα,
- Η από έκθεση επιθεώρησης οχημάτων.

Επίσης, κατεστήθησαν αναγνωστές οι ένορκες καταθέσεις των απόντων τριών μαρτύρων κατηγορίας.

Η Πρόεδρος ρώτησε την Εισαγγελέα και τους συνηγόρους ίου κατηγορουμένου, αν θέλουν να προβούν σε δηλώσεις, εξηγήσεις και παρατηρήσεις σχετικά με τα έγγραφα που διαβάστηκαν στο ακροατήριο και αυτοί απάντησαν αρνητικά.

Κατόπιν η Πρόεδρος ρώτησε την Εισαγγελέα, τους πληρεξούσιους συνηγόρους του κατηγορουμένου, αν έχουν ανάγκη από συμπληρωματική εξέταση ή διασάφηση, αυτοί αφού απάντησαν αρνητικά, η Πρόεδρος κήρυξε το τέλος της αποδεικτικής διαδικασίας.

Κατόπιν η Εισαγγελέας πήρε και πάλι το λόγο και αφού ανέπτυξε την κατηγορία πρότεινε να κηρυχθεί αθώος ο κατηγορούμενος.

Οι συνήγοροι του κατηγορουμένου αφού έλαβαν τον λόγο από την Πρόεδρο ανέπτυξαν την υπεράσπιση τους και ζήτησαν να κηρυχθεί αθώος ο εντολέας τους.

Κατόπιν η Πρόεδρος κήρυξε περαιωμένη τη συζήτηση.

Μετά από αυτά το Δικαστήριο, σε μυστική διάσκεψη που έγινε στην έδρα με την παρουσία της Γραμματέα, κατάρτισε και αμέσως με την Πρόεδρο του, με παρόντες τους λοιπούς παράγοντες της δίκης, δημοσίευσε την ταυτάριθμη με την παραπάνω απόφαση του, η οποία έχει ως εξής:

ΑΦΟΥ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Επειδή από την κύρια αποδεικτική διαδικασία γενικά και τα έγγραφα που διαβάστηκαν στο ακροατήριο αποδείχθηκε και το Δικαστήριο πείσθηκε ότι: Ο κατηγορούμενος στον στις, οδηγούσε το με αριθμό κυκλοφορίας ΙΧΕ αυτοκίνητο ιδιοκτησίας της συζύγου του, Ε.Τ., βαίνοντας με αυτό στην ΠΑΘΕ Αθηνών Θεσσαλονίκης με κατεύθυνση προς Αθήνα. Συγκεκριμένα στον ως άνω τόπο στις 00.15 τα μεσάνυχτα, ο κατηγορούμενος έβαινε στην 179 χ/θ Αυτοκινητοδρόμου ΠΑΘΕ Αθηνών - Θεσσαλονίκης οδηγώντας το με αριθμό κυκλοφορίας ΙΧΕ αυτοκίνητο ιδιοκτησίας της συζύγου του, Ε.Τ. με κατεύθυνση προς Αθήνα, και στη δεξιά λωρίδα κυκλοφορίας, με ταχύτητα που δεν ξεπερνούσε το όριο ταχύτητας το οποίο ορίζεται σε 130 χιλιόμετρα ανά ώρα (αυτοκινητόδρομος). Η κυκλοφορία των οχημάτων ήταν αραιή και για τα δύο ρεύματα πορείας επικρατούσε πλήρης σκότος και βροχή. Εντελώς αιφνίδια η Ζ.Α. του Μ, φορώντας σκούρα ρούχα, μαύρη μπλούζα και παντελόνι και μαύρες μπότες, επιχείρησε για άγνωστο λόγο να διασχίσει, ενώ τούτο απαγορεύεται τον αυτοκινητόδρομο, και μάλιστα επιχείρησε να διασχίσει κάθετα το οδόστρωμα και με κατεύθυνση από δεξιά προς αριστερά ως προς την πορεία του ατυχήματος, με συνέπεια να επιπέσει στο εμπρόσθιο μέρος που οδηγούσε ο κατηγορούμενος, ο οποίος λόγω των συνθηκών που επικρατούσαν (σκότος-βροχή-σκούρα ρούχα της πεζής), αλλά και της μικρής απόστασης από το όχημα του κατά οποία εισήλθε η τελευταία στο οδόστρωμα, ήταν αδύνατο να την αποφύγει. Επομένως, ο θανάσιμος τραυματισμός της Ζ.Α. του Μ., οφείλεται σε αποκλειστικά δική της υπαιτιότητα και όχι σε αμέλεια του κατηγορούμενου και ο τελευταίος πρέπει να κηρυχθεί αθώος.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει με απόντα (δια πληρεξουσίου) τον κατηγορούμενο Ο.Τ. του Γ., κάτοικο Λιβαδειάς Βοιωτίας.

Κηρύσσει τον κατηγορούμενο αθώο για το αδίκημα της ανθρωποκτονίας από αμέλεια και συγκεκριμένα τοπ ότι: στον στις, κατά την οδήγηση του οχήματός του, επέφερε το θάνατο άλλου αμέλεια, δηλαδή από έλλειψη

προσοχής την οποία όφειλε κατά τις περιστάσεις μπορούσε να καταβάλει ώστε να προβλέψει το αξιόποιο αποτέλεσμα που προκάλεσε η πράξη του. Συγκεκριμένα στον ως άνω τόπο και χρόνο και δη στην 179 χ/0 Αυτοκινητοδρόμου ΠΑΘΕ Αθηνών - Θεσσαλονίκης οδηγώντας το με αριθμό κυκλοφορίας ΙΧΕ αυτοκίνητο ιδιοκτησίας της συζύγου του, Ε.Τ., και βαίνοντας με αυτό στην ΠΑΘΕ Αθηνών Θεσσαλονίκης με κατεύθυνση προς Αθήνα δεν είχε διαρκώς τεταμένη την προσοχή του ώστε να μπορεί σε κάθε στιγμή να εκτελεί τους απαιτούμενους χειρισμούς και έτσι δεν αναλήφθηκε εγκαίρως ότι η Ζ.Α. του Μ. επιχειρούσε να διασχίσει κάθετα το οδόστρωμα και με κατεύθυνση από δεξιά προς αριστερά ως προς την πορεία του ατυχήματος, λόγω δε της αυξημένης ταχύτητας του, δεν κατάφερε να τροχοπεδήσει εγκαίρως με αποτέλεσμα το εμπρόσθιο δεξιό μέρος του οχήματος του να συγκρουστεί με αυτή και να την παρασύρει, προκαλώντας της βαριές κακώσεις σώματος, από τις οποίες ως μόνη ενεργό αιτία, επήλθε ο θάνατος της.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε αμέσως στο ακροατήριο σε δημόσια συνεδρίαση.

ΛΑΜΙΑ 18-02-2014

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας