

ΑΠΟΦΑΣΗ 22807/2007

(Αριθμός καταθέσεως αγωγής/2003)

ΤΟ ΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ

ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τους Δικαστές Καλλιόπη Κουτουράτσα Πρόεδρο Πρωτοδικών, Αναστασία Ζαμπούρη – Τσιουμάκα, Πρωτοδίκη – Εισηγήτρια, Πηνελόπη Σεραφείμη, Πρωτοδίκη και από το Γραμματέα Κωνσταντίνο Σταθόπουλο.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του στις 13 Φεβρουαρίου 2007 για να δικάσει τη με αριθμό καταθέσεως/2003 ακύρωσης δικαιοπραξίας και αποζημίωσης μεταξύ:

ΤΗΣ ΕΝΑΓΟΥΣΑΣ: Μ. Σ. του Α., κατοίκου Βερολίνου Γερμανίας και προσωρινά διαμένουσας στη Θεσσαλονίκη, η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξουσίου δικηγόρο της Θεοδώρας Χατζηπαντελίδου (ΑΜ 5286), που κατέθεσε έγγραφες προτάσεις. Συμπαραστάθηκε και η ασκούμενη δικηγόρος Σ. Κ..

ΤΩΝ ΕΝΑΓΟΜΕΝΩΝ: 1) Γ. Γ. του Ι., ο οποίος απεβίωσε μετά την άσκηση της αγωγής και τη δίκη συνεχίζουν οι νόμιμοι εξ αδιαθέτου κληρονόμοι του, ήτοι η σύζυγός του Δ. Γ. και τα δύο τέκνα τους Λ. Γ. και Ε. Γ., η τελευταία των οποίων εκπροσωπείται, λόγω ανηλικότητας, από την ασκούσα τη γονική μέριμνα μητέρα της και 2) Δ. συζύγου Γ. Γ., το γένος Λ. Ζ., κατοίκων Θεσσαλονίκης, οι οποίοι παραστάθηκαν η 2^η μετά και οι λοιποί δια του πληρεξουσίου δικηγόρου τους Κωνσταντίνου Εξαρχόπουλου (ΑΜ 777), που κατέθεσε έγγραφες προτάσεις. Συμπαραστάθηκε και η ασκούμενη δικηγόρος Κ. Φ..

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της απόφασης, οι διάδικοι παραστάθηκαν όπως σημειώνεται παραπάνω και οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους ζήτησαν

να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις έγγραφες προτάσεις τους.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Η παρούσα δίκη, που είχε διακοπεί λόγω θανάτου του 1^{ου} εναγομένου Γ. Γ., κατοίκου εν ζωή Θεσσαλονίκης, ο οποίος απεβίωσε στη Θεσσαλονίκη στις .../.../2004 (μετά την άσκηση της αγωγής) χωρίς να αφήσει διαθήκη, νόμιμα και παραδεκτά επαναλαμβάνεται από τους νομίμους εξ αδιαθέτου κληρονόμους του, ήτοι τη σύζυγό του Δ. Γ., ήδη 2^η των εναγομένων του και τα δύο τέκνα τους Α. Γ. και Ε. Γ., η τελευταία των οποίων εκπροσωπείται, λόγω ανηλικιότητας, από την ασκούσα τη γονική μέριμνα προαναφερόμενη μητέρα της (άρθρα 286, 287, 290 ΚΠολΔ).

Κατά τη διάταξη του άρθρου 211 του ΑΚ δήλωση βούλησης από κάποιον (αντιπρόσωπο) στο όνομα άλλου (αντιπροσωπευομένου) μέσα στα όρια της εξουσίας αντιπροσώπευσης ενεργεί αμέσως υπέρ και κατά του αντιπροσωπευομένου. Από τη διάταξη αυτή σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 160, 200, 216, 217, 219, 229, 281, 288, 713 και 714 του Α.Κ. προκύπτει, ότι η σύμβαση που συνομολογεί κάποιος ως αντιπρόσωπος άλλου, καθ' υπέρβαση των ορίων της πληρεξουσιότητας είναι άκυρη και δε δεσμεύει τον αντιπροσωπευόμενο που την αποκρούει και δεν την εγκρίνει, γιατί η υπέρβαση αυτή ισοδυναμεί με ενέργεια χωρίς πληρεξουσιότητα. Εξάλλου, η πληρεξουσιότητα υπόκειται ως δικαίωμα στη γενική απαγόρευση της καταχρηστικής άσκησης του άρθρου 281 Α.Κ.. Κατά την τελευταία αυτή διάταξη είναι καταχρηστική η άσκηση του δικαιώματος πληρεξουσιότητας όταν οι επιχειρηθείσες από τον πληρεξούσιο πράξεις εμπίπτουν τυπικά μέσα στα όρια της πληρεξουσιότητας, αλλά είναι προφανώς αντίθετες προς τα συμφέροντα του αντιπροσωπευομένου ή τον σκοπό για τον οποίο δόθηκε η πληρεξουσιότητα, ώστε να προκύπτει ότι ουδέποτε θα

επιχειρούσε την πράξη ο αντιπροσωπευόμενος και την αντίθεση αυτή προς το συμφέρον του αντιπροσωπευομένου και το σκοπό της πληρεξουσιότητας γνώριζε ή όφειλε να γνωρίζει ο τρίτος, με τον οποίο συνηλλάγη ο πληρεξούσιος. Η κατάχρηση του δικαιώματος, απαγορευμένη από το άρθρο 281 ΑΚ, συνιστά παράβαση νόμου, δηλαδή παράνομη πράξη. Εφόσον δε η άσκηση του δικαιώματος αποτελεί δικαιοπραξία, αυτή ως αντικείμενη σε απαγορευτική διάταξη του νόμου είναι άκυρη κατά τη διάταξη του άρθρου 174 Α.Κ. (βλ. Α.Π. 34/2002 ΕλλΔνη 43.755, Α.Π. 99/2001 ΕλλΔνη 42.730, Α.Π. 1609/1999 ΕλλΔνη 41.434, ΑΠ 1462/1998 ΕλλΔνη 40.780, Α.Π. 443/1987 ΕΕΝ 55.135, ΕΔωδ 129/2005 δημοσίευση στη Νόμος, ΕΑ 1781/2000 ΕλλΔνη 41. 1417). Περαιτέρω, ευθύνη προς αποζημίωση και συνεπώς και για καταβολή χρηματικής ικανοποίησης, λόγω ηθικής βλάβης, έχει και ο τρίτος που συναλλάσσεται με τον πληρεξούσιο – εντολοδόχο, ο οποίος καταχράται τη σχέση που τον συνδέει με τον εντολέα – πληρεξουσιοδότη, αν συμπράττει με αυτόν γνωρίζοντας τα περιστατικά, που συνιστούν την υπέρβαση της εντολής ή την κατάχρηση της πληρεξουσιότητας, καθώς και ότι αυτά ήταν πρόσφορα να επιφέρουν την επελθούσα στον εντολέα – πληρεξουσιοδότη ζημία (Α.Π. 1609/1999 ΕλλΔνη 41.435).

Στην προκειμένη περίπτωση η ενάγουσα ιστορεί στην υπό κρίση αγωγή της, κατόπιν ορθής εκτιμήσεως του περιεχομένου της, ότι δυνάμει του υπ' αριθμ./11-7-2000 πληρεξουσίου της Προξένου της Ελλάδος στη Στουτγάρδη Γερμανίας κατέστησε τον 1^ο εναγόμενο, δικηγόρο στο επάγγελμα, αντιπρόσωπο και αντίκλητό της, προκειμένου μεταξύ άλλων να αποδεχθεί την επαχθείσα σ' αυτήν κληρονομιά του αποβιώσαντος στη Θεσσαλονίκη πατρός της Α. Ε., μετά του οποίου αυτός (1^{ος} εναγόμενος) συνδεόταν με επαγγελματική σχέση. Ότι δια του ανωτέρω πληρεξουσίου και επειδή ο πρώτος εναγόμενος της παρέστησε ότι η αξία των κληρονομιαίων ακινήτων ήταν μεγάλη και ότι θα προέκυπτε μεγάλος φόρος κληρονομιάς, του

έδωσε, επιπλέον, την εντολή να μπορεί να μεταβιβάσει, παραχωρεί και παραδίδει σε τρίτους ακίνητα της κληρονομιάς, σε εξόφληση του φόρου, που θα προέκυπτε. Ότι ο 1^{ος} εναγόμενος, κάνοντας χρήση της ανωτέρω πληρεξουσιότητας, προέβη σε αποδοχή ενός μόνο εκ των πολλών κληρονομιαίων ακινήτων (ποσοστό $\frac{3}{4}$ εξ αδιαίρετου επί ενός παραθαλασσίου κληροτεμαχίου στην Χαλκιδικής), ακολούθως δε, αν και ο αναλογούν φόρος ανερχόταν στο ευτελές ποσό των 194.800 δραχμών, μεταβίβασε τούτο (ακίνητο) κατά κυριότητα στη 2^η εναγομένη σύζυγό του, δικηγόρο επίσης στο επάγγελμα, χωρίς ποτέ να την ενημερώσει για τη σύνταξη του σχετικού συμβολαίου, την ύπαρξη του οποίου πληροφορήθηκε αργότερα κατόπιν έρευνας άλλης πληρεξουσίου δικηγόρου της και χωρίς ποτέ να της αποδώσει το αναγραφόμενο σ' αυτό (συμβόλαιο) τίμημα πώλησεως, ποσού 7.716.572 δραχμών, το οποίο σαφώς υπολείπονταν της πραγματικής του αξίας, που ανερχόταν κατά το χρόνο της μεταβίβασης σε 25.000.000 δραχμές. Ότι η ανωτέρω μεταβίβαση διενεργήθηκε κατά κατάχρηση της δοθείσας πληρεξουσιότητας, την οποία ήδη έχει ανακαλέσει, μοναδικός δε σκοπός των δύο εναγομένων συζύγων, που στη συγκεκριμένη περίπτωση ενήργησαν δολίως και σε συμπαιγνία μεταξύ τους, ήταν να καρπωθούν, χωρίς αντάλλαγμα, το ανωτέρω ακίνητό της. Ότι οι εναγόμενοι με την ανωτέρω αδικοπρακτική τους συμπεριφορά προκάλεσαν σ' αυτήν ηθική βλάβη, προς αποκατάσταση της οποίας δικαιούται χρηματικής ικανοποίησεως, ποσού 25.000.000 δραχμών, όση ήταν και η πραγματική αξία του μεταβιβασθέντος ακινήτου, του οποίου μάλιστα επίκειται η ένταξη στο σχέδιο πόλεως. Κατόπιν αυτών η ενάγουσα ζητεί: α) Να ακυρωθεί η πώληση του ακινήτου της, που διενεργήθηκε με το υπ' αριθμ./12-6-2001 συμβόλαιο της συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης Χ. Μ., β) Να υποχρεωθούν οι εναγόμενοι να της καταβάλουν, ο καθένας εις ολόκληρο, το ποσό των 73.367,57 ευρώ (25.000.000 δραχμές) ως χρηματική ικανοποίηση, λόγω ηθικής βλάβης, με το νόμιμο τόκο από

την επίδοση της αγωγής, γ) Να αναγνωριστεί η ίδια κυρία του επίδικου ακινήτου, δ) Να κηρυχθεί η εκδοθησομένη απόφαση προσωρινά εκτελεστή ως προς την καταψηφιστική της διάταξη και τέλος ε) Να καταδικαστούν οι εναγόμενοι στη δικαστική της δαπάνη.

Με το ως άνω περιεχόμενο η αγωγή, στην οποία παραδεκτά σωρεύονται κατ' άρθρο 218 παρ. 1 ΚΠολΔ πλείονες, μη αντιφάσκουσες μεταξύ τους, αιτήσεις του ίδιας ενάγουσας κατά των ιδίων εναγομένων και συγκεκριμένα αγωγή ακύρωσης δικαιοπραξίας, καταβολής αποζημιώσεως λόγω αδικοπραξίας και αναγνώρισης κυριότητας, αρμοδίως καθ' ύλη και κατά τόπο εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου (άρθρα 18 παρ. 1 και 22 του ΚΠολΔ), κατά την προκειμένη τακτική διαδικασία (άρθρο 226 επ. ΚΠολΔ). Τυγχάνει αρκούντως ορισμένη και είναι νόμιμη στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 174, 200, 211, 216, 218, 229, 281, 345, 346, 361, 481, 713, 714, 914, 919, 932, 999, 1094 ΑΚ και 70, 176, 907, 908 παρ. 1 του ΚΠολΔ. Επομένως, πρέπει η αγωγή, να ερευνηθεί και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα, εφόσον για το παραδεκτό της έχει καταβληθεί το δικαστικό τέλος ενσήμου που απαιτείται για το αντικείμενό της με τα ανάλογα ποσοστά υπέρ ΤΝ και ΤΑΧΔΙΚ (βλ. υπ' αριθμ./2007 διπλότυπο Β' Δ.Ο.Υ. Θεσ/νίκης και/2007 γραμμάτιο είσπραξης ΕΤΕ), έχει εγγραφεί στα βιβλία διεκδικήσεων κατ' άρθρο 220 παρ. 1 του ΚΠολΔ (βλ. του υπ' αριθμ. .../19-2-2003 πιστοποιητικό της υποθηκοφύλακος Βασιλικών) και προσκομίζεται από την ενάγουσα η από 2-9-2004 δήλωση αποτυχίας της, σύμφωνα με το άρθρο 214Α του ΚΠολΔ, επιχειρηθείσας απόπειρας εξώδικης επίλυσης της διαφοράς.

Οι εναγόμενοι, με τις νομίμως και εμπροθέσμως κατατεθείσες έγγραφες προτάσεις τους αρνήθηκαν αιτιολογημένα τα πραγματικά περιστατικά, που συγκροτούν την ιστορική βάση της αγωγής.

Από την κατάθεση του μάρτυρος ανταποδείξεως, που ενόρκως εξετάστηκε στο ακροατήριο του Δικαστηρίου, η οποία περιέχεται στα

ταυτάριθμα με την παρούσα απόφαση πρακτικά δημοσίας συνεδριάσεως, από όλα τα έγγραφα, που οι διάδικοι επικαλούνται και προσκομίζουν νομίμως, από την προσκομιζόμενη εκ μέρους των εναγομένων υπ' αριθμ./2004 ένορκη βεβαίωση ενώπιον του Ειρηνοδίκη Θεσσαλονίκης, η οποία συντάχθηκε μετά από νόμιμη κλήτευση της ενάγουσας, από τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, που αυτεπαγγέλτως λαμβάνονται υπόψη, αποδείχθηκαν, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Η ενάγουσα, μόνιμος κάτοικος Γερμανίας και εκτός γάμου τέκνο Γερμανίδας μητέρας και Έλληνα πατρός, με την υπ' αριθμ./10-5-1973 απόφαση του Ειρηνοδικείου της Στουτγάρδης αναγνωρίστηκε γνήσιο τέκνο του Α. Ε. του Ν., κατοίκου εν ζωή Θεσσαλονίκης, ο οποίος απεβίωσε στη Θεσσαλονίκη στις 8-2-2000. Πληροφορηθείσα η ενάγουσα ότι ο πατέρας της ήταν κάτοχος σημαντικής περιουσίας στην Ελλάδα και ότι προ του θανάτου του ήταν πελάτης του ήδη αποβιώσαντος 1^{ου} εναγομένου δικηγόρου Γ. Γ., επικοινωνήσε με τον τελευταίο περί το Μάρτιο του 2000, μέσω ενός φιλικού της προσώπου που γνώριζε τη γερμανική γλώσσα και του ανέθεσε τη διεκπεραίωση της κληρονομικής της υποθέσεως, ήτοι της εγγραφής της ως τέκνου στην οικογενειακή μερίδα του αποβιώσαντος πατρός της και της αποδοχής της κληρονομίας. Προκειμένου να μπορεί ο 1^{ος} εναγόμενος να προβαίνει στις απαιτούμενες νομικές ενέργειες, κατέστησε αυτόν πληρεξούσιο, αντιπρόσωπο και αντίκλητό της, υπογράφοντας προς τούτο το υπ' αριθμ./11-7-2000 πληρεξούσιο της Γενικής Προξένου της Ελλάδος στη Στουτγάρδη. Με το ανωτέρω πληρεξούσιο, η ενάγουσα έδωσε στον 1^ο εναγόμενο μεταξύ άλλων την εντολή να αποδεχθεί την επαχθείσα σ' αυτήν κληρονομιά και επιπλέον του έδωσε τη δυνατότητα να μεταβιβάζει, παραχωρεί και παραδίδει για λογαριασμό της ακίνητα της κληρονομίας σε τρίτους «σε εξόφληση φόρων από κληρονομία προς το δημόσιο», όπως επί λέξει όρισε εντός του ανωτέρω πληρεξουσίου.

Επειδή ο 1^{ος} εναγόμενος καθυστερούσε και δεν προέβαινε, ως όφειλε, σε ενημέρωση της πελάτιδός του περί της πορείας της υποθέσεώς της, η ενάγουσα, δια της υπογραφής του υπ' αριθμ./31-5-2001 ειδικού πληρεξουσίου της συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης Β. Φ., ανέθεσε σε άλλη δικηγόρο (στη Σ.-Μ. Π.) την αποδοχή της κληρονομίας του πατρός της. Η παραπάνω δικηγόρος, μετά από σχετική έρευνα στα αρμόδια Υποθηκοφυλακεία διαπίστωσε ότι πράγματι ο κληρονομούμενος είχε μεγάλη ακίνητη περιουσία και ότι το κληρονομικό μερίδιο της ενάγουσας, ως εξ αδιαθέτου κληρονόμου πρώτης τάξεως που συνέτρεχε με επιζώντα σύζυγο (άρθρα 1813 και 1820 ΑΚ- ο αποβιώσας είχε σύζυγο κατά το χρόνο του θανάτου του), ανερχόταν τελικώς σε ποσοστό 75% εξ αδιαιρέτου (3/4) επί των κάτωθι ακινήτων: 1) Επί ενός διαμερίσματος, εμβαδού 65 τ.μ., του α' ορόφου οικοδομής, που βρίσκεται στη Θεσσαλονίκης και επί της διασταυρώσεως των οδών και, 2) Επί ενός ημιυπογείου χώρου, εμβαδού 130 τ.μ., που βρίσκεται στην παραπάνω οικοδομή, 3) Επί ενός διηρημένου τμήματος αγροτεμαχίου, εμβαδού 2.458,65 τ.μ. που βρίσκεται στο Δήμο Θεσσαλονίκης, 4) Επί του με αριθμό αγροτεμαχίου, εκτάσεως 4.851 τ.μ., που βρίσκεται στην κτηματική περιοχή του αγροκτήματος, 5) Επί του με αριθμό αγροτεμαχίου, εκτάσεως 4.838 τ.μ., που βρίσκεται στην ίδια ως άνω κτηματική περιοχή, 6) Επί κληρουχικής εκτάσεως 1500 τ.μ. εξ αδιαιρέτου από το υπ' αριθμ. τεμάχιο αγρού, που βρίσκεται στην περιοχή, 7) Επί ενός διαμερίσματος εμβαδού 64,16 τ.μ. του γ' ορόφου οικοδομής που βρίσκεται στην, επί της οδού αριθμός 6, 8) Επί ποσοστού 1,16/100 εξ αδιαιρέτου ενός χώρου σταθμεύσεως αυτοκινήτου εκ της ανωτέρω οικοδομής και τέλος 9) Επί ποσοστού 29,994/100 εξ αδιαιρέτου εκ του υπ' αριθμ. κληροτεμαχίου Α' κατηγορίας, συνολικής εκτάσεως 3.500 τ.μ., που βρίσκεται στο Δήμο του νομού Χαλκιδικής. Κατά τη διεξαγωγή της

παραπάνω έρευνας διαπιστώθηκε ότι ο 1^{ος} εναγόμενος, ενεργώντας ως πληρεξούσιος και αντιπρόσωπος της ενάγουσας, αποδέχθηκε για λογαριασμό της με την υπ' αριθμ./12-6-2001 πράξη αποδοχής της συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης Χ. Μ. το τελευταίο από τα προαναφερόμενα κληρονομαία ακίνητα (μερίδιο 75% από τα 29,994% των 3.500 τ.μ.), ακολούθως δε με το υπ' αριθμ./12-6-2001 οριστικό συμβόλαιο της ίδιας συμβολαιογράφου, που νόμιμα μετέγραψε στα βιβλία μεταγραφών του Υποθηκοφυλακείου Βασιλικών, μεταβίβασε τούτο στη 2^η εναγομένη σύζυγό του, επίσης δικηγόρο στο επάγγελμα. Ως τίμημα για την άνω αγοραπωλησία φέρεται να συμφωνήθηκε το ποσό των 7.716,572 δραχμών, όση δηλαδή ήταν και η αντικειμενική αξία του ακινήτου, ενώ για τη διενέργεια της αποδοχής καταβλήθηκε ως φόρος κληρονομίας το ποσό των 194.800 δραχμών. Πρέπει να σημειωθεί, ότι το μεταβιβασθέν ακίνητο, η έκταση του οποίου είναι περίπου 787 τετραγωνικά μέτρα (3.500 τ.μ. X 29,994% X 75%), βρίσκεται σε απόσταση μόλις 30 μέτρων από τη θάλασσα (είναι πρώτο) και σε περιοχή, που ήδη έχει ενταχθεί στο σχέδιο πόλεως, συνεπώς, η εμπορική του αξία είναι πολλαπλάσια της αντικειμενικής, εκτιμάται δε ότι αυτή ανερχόταν κατά το χρόνο της μεταβίβασης στο ποσό των 25.000.000 δραχμών τουλάχιστον. Την εκποίηση του ανωτέρω ακινήτου οι εναγόμενοι, δολίως ενεργώντας, απέκρυσαν από την ενάγουσα, όταν δε η τελευταία την πληροφορήθηκε μέσω της δικηγόρου της, ανακάλεσε αμέσως το πληρεξούσιο, που είχε χορηγήσει στον 1^ο εναγόμενο, υπογράφοντας προς τούτο την υπ' αριθμ./2-10-2001 πράξη ανακλήσεως του Προξενικού Καταστήματος της Ελληνικής Πρεσβείας στο Βερολίνο. Κατά την κρίση του παρόντος Δικαστηρίου, η ανωτέρω μεταβίβαση, αν και εμπίπτει στα όρια της δοθείσας στον 1^ο εναγόμενο πληρεξουσιότητας, είναι εντελώς αντίθετη προς τα συμφέροντα της ενάγουσας, η οποία ουδέποτε θα την επιχειρούσε εάν γνώριζε την αληθή κατάσταση, εάν

γνώριζε δηλαδή ότι το μεταβιβασθέν ήταν το πιο σημαντικό από όλα τα κληρονομιαία ακίνητα και ότι εντός συντόμου χρονικού διαστήματος η αξία του θα πολλαπλασιαζόταν, λόγω της ένταξής του στο σχέδιο πόλεως. Η καταβολή του ευτελούς ποσού των 194.800 δραχμών ως φόρου κληρονομιάς δεν δικαιολογεί την εκποίηση ενός τέτοιου ακινήτου, σε κάθε δε περίπτωση ο 1^{ος} εναγόμενος όφειλε να ενημερώσει την ενάγουσα και να λάβει εν συνεχεία την έγκρισή της και όχι να χρησιμοποιήσει την εξουσία, που του δόθηκε, για να εξυπηρετήσει τα δικά του συμφέροντα και της συζύγου του, η οποία κανένα τίμημα δεν κατέβαλε για την απόκτησή του. Οι δύο εναγόμενοι, λόγω της δικηγορικής τους ιδιότητας, γνώριζαν από την αρχή την επικείμενη ένταξη και την αυξημένη αξία του ακινήτου, από την πώληση δε του ενός προς τον άλλο αποδεικνύεται, ότι μοναδικός τους σκοπός ήταν να καρπωθούν τούτο άνευ ανταλλάγματος. Συμφωνία μεταξύ ενάγουσας και 1^{ου} εναγομένου, βάσει της οποίας ο τελευταίος θα πληρωνόταν την αμοιβή του με χρήματα, που θα προέρχονταν από την εκποίηση του ποσοστού της (75%) επί των κληρονομιαίων ακινήτων, δεν αποδείχθηκε από κάποιο ιδιωτικό έγγραφο, το οποίο ευχερώς θα μπορούσε να απαιτηθεί προς αποφυγή παρεξηγήσεων, ενόψει μάλιστα της μονίμου εγκαταστάσεως της εντολέως του στη Γερμανία, της διαφορετικής της νοοτροπίας και της άγνοιας αυτής ως προς το ύψος των εν Ελλάδι συναφών αξιώσεων (δικηγορικών αμοιβών). Συνεπώς, ο σχετικός ισχυρισμός των εναγομένων ελέγχεται ως κατ' ουσίαν αβάσιμος. Σε κάθε περίπτωση, εντολή της ενάγουσας, που να επιτρέπει στον 1^ο εναγόμενο την εκποίηση ακινήτων της κληρονομιάς σε εξόφληση της αμοιβής του, δεν περιέχεται μέσα στο υπ' αριθμ./11-7-2000 πληρεξούσιο, συνεπώς, καθ' υπέρβαση των σχετικών ορίων (εντολής) και των αρχών της καλής πίστεως και χρηστών ηθών διενεργήθηκε η ένδικη μεταβίβαση, ως αντικειμένη δε αυτή στην απαγορευτική διάταξη του άρθρου 281 ΑΚ, είναι άκυρη, εφαρμοζομένης εν προκειμένω της

διάταξης του άρθρου 174 ΑΚ, κατά τα ειδικότερα στην προηγούμενη νομική σκέψη εκτιθέμενα. Περαιτέρω αποδείχθηκε ότι οι εναγόμενοι, με την ανωτέρω συμπαικτική και δόλια συμπεριφορά τους, προκάλεσαν στην ενάγουσα ηθική βλάβη, προς αποκατάσταση της οποίας δικαιούται εύλογης χρηματικής ικανοποίησης. Το Δικαστήριο, λαμβάνοντας υπόψη το είδος της προσβολής, τον τρόπο τελέσεώς της, την έκταση της ζημίας, την εν γένει συμπεριφορά των εναγομένων και την κοινωνικοοικονομική κατάσταση των διαδίκων, κρίνει ότι πρέπει να επιδικαστεί στην ενάγουσα το ποσό των 6.000 ευρώ, το οποίο θεωρεί εύλογο και σύμφωνο με τα περιστατικά, που αποδείχθηκαν. Ενόψει όλων των ανωτέρω, πρέπει η υπό κρίση αγωγή να γίνει δεκτή εν μέρει ως βάσιμη και κατ' ουσίαν και αφού ακυρωθεί η δικαιοπραξία και αναγνωριστεί η επί του ακινήτου κυριότητα της ενάγουσας, να υποχρεωθούν οι εναγόμενοι να καταβάλουν σ' αυτήν, η 2^η εις ολόκληρον μετά των υπεισελθόντων στη θέση του αποβιώσαντος 1^{ου} εναγομένου κληρονόμων, καθένας δε των τελευταίων κατά το λόγο της κληρονομικής του μερίδας, το ποσό των 6.000 ευρώ, ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης, με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής και μέχρι την πλήρη εξόφληση. Το αίτημα περί κηρύξεως της απόφασης προσωρινά εκτελεστής ως προς την καταψηφιστική της διάταξη πρέπει να απορριφθεί διότι δεν αποδείχθηκε ότι η καθυστέρηση στην εκτέλεση μπορεί να προκαλέσει στην ενάγουσα σημαντική ζημία. Τέλος, οι εναγόμενοι, ενόψει της εν μέρει ήττας τους, πρέπει να καταδικαστούν σε μέρος από τα δικαστικά έξοδα της ενάγουσας, η οποία υπέβαλε σχετικό αίτημα (άρθρα 176 και 191 παρ. 2 ΚΠολΔ).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΕΧΕΤΑΙ την επανάληψη της δίκης από τους κληρονόμους του αρχικώς εναγομένου Γ. Γ., κατοίκου εν ζωή Θεσσαλονίκης, ο οποίος απεβίωσε στη Θεσσαλονίκη στις .../.../2004, χωρίς να αφήσει διαθήκη.

ΔΙΚΑΖΕΙ κατ' αντιμωλία των διαδίκων.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ ό,τι κρίθηκε απορριπτέο στο σκεπτικό.

ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει την αγωγή.

ΑΚΥΡΩΝΕΙ την πώληση, που διενεργήθηκε με το υπ' αριθμ./12-6-2001 συμβόλαιο της συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης Χ. Μ. και αφορά ιδανικό μερίδιο $\frac{3}{4}$ εξ αδιαιρέτου επί ποσοστού 29,994/100 εξ αδιαιρέτου του υπ' αριθμ. ... κληροτεμαχίου Α' κατηγορίας, συνολικής εκτάσεως 3.500 τ.μ., που βρίσκεται στο Δήμο του Νομού Χαλκιδικής.

ΑΝΑΓΝΩΡΙΖΕΙ την ενάγουσα κυρία του προαναφερομένου ιδανικού μεριδίου ακινήτου.

ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ τους εναγομένους να καταβάλουν στην ενάγουσα, η 2^η εις ολόκληρον μετά των υπεισελθόντων στη θέση του αποβιώσαντος 1^{ου} εναγομένου κληρονόμων, καθένας δε των τελευταίων κατά το λόγο της κληρονομικής του μερίδας, το ποσό των έξι χιλιάδων (6.000) ευρώ, με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής και μέχρι την πλήρη εξόφληση.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ τους εναγομένους στα δικαστικά έξοδα της ενάγουσας, τα οποία καθορίζει σε τετρακόσια (400) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ και αποφασίστηκε στις, δημοσιεύτηκε δε στο ακροατήριο του Δικαστηρίου αυτού, στη Θεσσαλονίκη, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στις

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ